

**Tryb działania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
i doktora habilitowanego
(Tekst jednolity)**

Rozdział I. Zasady ogólne

§ 1

1. Za przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego odpowiadają rady naukowe wydziałów.
2. W głosowaniach nad uchwałami rad naukowych wydziału, o których mowa w niniejszym dokumencie, biorą udział członkowie rad naukowych, będący profesorami lub profesorami uczelni.
3. W przypadku, gdy nie została powołana rada naukowa jako organ uczelni w danej dyscyplinie lub gdy w postępowaniu nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, Senat powołuje komisję wykonującą czynności wymienione w § 5 ust. 5. Stopnie naukowe w tych dyscyplinach lub dziedzinie nadaje Senat.
4. W postępowaniach wszczętych po 30 września 2019 r. nadawanie stopnia doktora odbywa się:
 - 1) po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej PK,
 - 2) w trybie eksternistycznym,
 - 3) w ramach studiów doktoranckich.

Rozdział II. Tryb postępowania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 2

1. Stopień doktora nadaje się osobie, zwanej dalej „kandydatem”, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów I stopnia lub jednolitych studiów magisterskich rozpoczętych po 30 września 2007 r., poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku osoby, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub odpowiedniego dyplomu ukończenia studiów, potwierdzenie znajomości nowożytnego języka obcego odbywa się na podstawie zdanego egzaminu;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii, lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1,

będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Kandydat, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej PK uzyskuje efekty uczenia się na poziomie 8 PRK, a ich weryfikacja następuje podczas tego kształcenia. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, podlega weryfikacji wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
4. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć wymienionych w ust. 1 zalicza się także artykuły i monografie wymienione w art. 179 ust. 6 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające Ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669 z późn. zm).

§ 3

1. Kandydat składa do przewodniczącego rady naukowej wydziału wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 1). Do wniosku dołącza:
 - 1) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej PK,
 - 2) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 2),
 - 3) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egzemplarzy) oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych,
 - 4) streszczenie rozprawy w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych,
 - 5) pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego wzoru (załącznik nr 3),
 - 6) informację o swoim dorobku publikacyjnym,
 - 7) zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej PK, zgodnie ze wzorem określonym w komunikacie Dyrektora Szkoły Doktorskiej PK – nie dotyczy trybu eksternistycznego i trybu w ramach studiów doktoranckich,
 - 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
 - 9) w przypadku trybu eksternistycznego – oświadczenie o przejęciu płatności za przeprowadzenie postępowania,
2. Rada naukowa wydziału na podstawie wniosku, załączonych dokumentów i wyników przeprowadzonej weryfikacji, o której mowa w § 2 ust. 3 (jeżeli dotyczy):
 - 1) w przypadku stwierdzenia spełnienia wymagań określonych w § 2 ust. 1 pkt 1-3 oraz § 3 ust. 1 pkt. 5 podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora,
 - 2) jeżeli kandydat nie spełnia wymagań określonych w § 2 ust. 1 pkt 1-3 albo wymagania określonego w § 3 ust. 1 pkt. 5, podejmuje uchwałę w sprawie odmowy wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora

Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) w terminie do 30 dni od momentu złożenia wniosku o którym mowa w ust. 1. Raport z JSA, podpisany przez promotora dołączany jest do dokumentacji postępowania.

§ 4

1. Promotorem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa wydziału w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej może być sprawowana przez promotora lub promotorów, albo przez promotora i promotora pomocniczego.
4. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy;
 - 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość zmiany promotora lub promotora pomocniczego. Zmiana może nastąpić na wniosek kandydata lub promotora. Wniosek o zmianę promotora składa się do przewodniczącego rady naukowej wydziału ze wskazaniem przyczyny zmiany, a także oświadczeniem o podjęciu funkcji przez nowego promotora.

§ 5

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może dokonywać komisja doktorska.
2. W skład komisji wchodzi:
 - 1) przewodniczący,
 - 2) promotor lub promotorzy,
 - 3) sekretarz,
 - 4) recenzenci,
 - 5) oraz co najmniej pięciu członków.
3. Komisja doktorska powoływana jest przez radę naukową wydziału na wniosek przewodniczącego rady naukowej. Skład komisji doktorskiej proponowany jest przez przewodniczącego rady naukowej wydziału.
4. Członkami komisji doktorskiej mogą być wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz posiadające dorobek z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej, w zakresie której nadawany jest stopień naukowy. Sekretarzem komisji może być wyłącznie nauczyciel akademicki ze stopniem doktora.
5. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) podejmowania uchwał w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony lub uchwał zawierających opinię w sprawie odmowy dopuszczenia do publicznej obrony,
 - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.

§ 6

1. Przewodniczący rady naukowej wydziału, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, przedstawia radzie naukowej wydziału propozycje recenzentów spośród osób niebędących pracownikami PK oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem jest kandydat.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym. Recenzent wyznaczony przez radę naukową wydziału składa oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 6).
3. Rada naukowa wydziału w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów osób uprawnionych do głosowania, dokonuje wyboru 3 recenzentów spośród zaproponowanych osób.
4. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę rozprawy doktorskiej pod kątem wymogów określonych w Ustawie, przedstawia się przewodniczącemu rady naukowej wydziału w wersji papierowej i elektronicznej w terminie do 2 miesięcy od dnia dostarczenia rozprawy doktorskiej.
5. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie w przypadku, gdy:
 - 1) z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - 2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - 3) recenzja nie zawiera konkluzji o spełnieniu warunków ustawowych.
6. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący rady naukowej wydziału wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący rady naukowej wydziału może przedłużyć termin określony w ust. 4, o 1 miesiąc.
7. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału niezwłocznie przekazuje recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej i kandydatowi. Komisja doktorska po zapoznaniu się z recenzjami oraz opinią promotora lub promotorów, podejmuje uchwałę określoną w § 5 ust. 5 pkt 1.
8. W przypadku, gdy co najmniej 2 recenzje są negatywne, komisja doktorska podejmuje uchwałę zawierającą opinię o odmowie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony. Uchwała komisji doktorskiej przekazywana jest radzie naukowej wydziału w celu podjęcia uchwały zawierającej postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony. Rada naukowa wydziału obligatoryjnie wydaje decyzję w formie uchwały o odmowie nadania stopnia.
9. W głosowaniach nad uchwałami komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 7 i 8 nie biorą udziału promotor lub promotorzy, promotor pomocniczy oraz sekretarz komisji.
10. Od postanowienia o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

§ 7

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem lub promotorami wyznacza termin obrony.
2. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej z udziałem kandydata oraz promotora lub promotorów w tym promotora pomocniczego oraz recenzentów.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, jawność obrony ograniczona jest wyłącznie do członków komisji doktorskiej, promotorów, recenzentów i osób odpowiedzialnych za obsługę administracyjną i organizacyjną, zapewniających właściwy przebieg obrony.
4. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku,
 - 3) zachowanie publicznego charakteru obrony, poprzez dostęp osób zainteresowanych do udziału w obronie,
 - 4) tajność przeprowadzonych głosowań.

O przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia komisja doktorska po uzyskaniu zgody Kandydata.

5. Po zakończeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w przedmiocie przyjęcia lub odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla rady naukowej wydziału o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. W głosowaniu nie biorą udziału promotor lub promotorzy, promotor pomocniczy oraz sekretarz komisji.
6. Przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje przewodniczącemu rady naukowej wydziału uchwałę, o której mowa w ust. 5, protokół z przebiegu posiedzenia oraz projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
7. Rada naukowa wydziału, w obecności, co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Promotor lub promotorzy, w tym promotor pomocniczy wyznaczeni w postępowaniu nie biorą udziału w głosowaniu.
8. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
9. Rada naukowa wydziału może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Rada naukowa wydziału może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania rozpraw doktorskich.

§ 8

1. Przewodniczący rady naukowej wydziału udostępnia w BIP uczelni nie później niż:
 - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną a także recenzje rozprawy.
 - 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.
4. Przewodniczący rady naukowej wydziału w terminie do 21 dni od dnia przyjęcia uchwały o nadaniu stopnia doktora przekazuje do Działu Badań Naukowych PK zawiadomienie o nadaniu stopnia wraz ze wzorem dyplomu.
5. Przewodniczący rady naukowej wydziału przekazuje rozprawę doktorską do Biblioteki PK w wersji papierowej oraz elektronicznej w terminie 7 dni przed wyznaczoną obroną.

§ 9

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wnioski do przewodniczącego rady naukowej wydziału o:
 - 1) wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 5)
 - 2) przeprowadzenie weryfikacji, o której mowa w § 2 ust. 3.
- 1a. Wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego następuje w drodze uchwały rady naukowej wydziału. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio § 4 ust. 5.
2. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznej w terminie do 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej przekazanej do zaopiniowania przed dniem 15 lutego 2023 r., termin na sporządzenie opinii liczy się od tego dnia.
4. Weryfikację, o której mowa w § 2 ust. 3, przeprowadza się:

- 1) w zakresie dyscypliny, w której prowadzone jest postępowanie o nadanie stopnia doktora – w formie egzaminu,
- 2) w zakresie dyscypliny dodatkowej – w formie egzaminu lub na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów potwierdzających uzyskane kompetencje,
Dyscyplinę dodatkową ustala przewodniczący rady naukowej wydziału w porozumieniu z promotorem. Szczegółowe zasady weryfikacji zawarte są w załączniku nr 4.
5. W celu przeprowadzenia weryfikacji, o której mowa w § 2 ust. 3 przewodniczący rady naukowej wydziału powołuje pięcioosobową komisję kwalifikacyjną. W skład komisji wchodzi:
 - 1) co najmniej trzech członków posiadających stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, lub tytuł profesora w dziedzinie, do której przyporządkowana jest ta dyscyplina,
 - 2) co najmniej jeden członek posiadający co najmniej stopień doktora w wybranej dyscyplinie dodatkowej.
6. Egzamin, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 2, przeprowadza komisja powołana przez przewodniczącego rady naukowej wydziału. W skład komisji wchodzi co najmniej trzech członków, w tym jeden przedstawiciel Studium Języków Obcych PK.
7. Po przeprowadzeniu egzaminu/egzaminów oraz na podstawie przedłożonych dokumentów, komisja kwalifikacyjna podejmuje decyzję o pozytywnej albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się.
8. Kolejne etapy w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przebiegają zgodnie z zapisami § 3.
9. W terminie do 1 miesiąca od dnia przyjęcia uchwały o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podpisuje umowę z uczelnią w sprawie przeprowadzenia postępowania.

§ 10

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do przewodniczącego rady naukowej wydziału (załącznik nr 5).
2. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej pozytywnym zaopiniowaniu przez promotora, kandydat przedkłada przewodniczącemu rady naukowej wydziału dokumenty, o których mowa § 3 ust. 1 pkt 2-8.
3. Termin wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz złożenia rozprawy doktorskiej określa Regulamin Studiów Doktoranckich na PK.
4. Do postępowania stosuje się odpowiednio przepisy § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem, że efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach określonych w przepisach, o których mowa w § 19 ust. 1.

§ 11

Stopień doktora może być nadany wspólnie przez podmioty doktoryzujące w dyscyplinie, w której każdy z nich posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której stopień jest nadawany. Zasady współpracy określa umowa w formie pisemnej zawarta między tymi podmiotami.

Rozdział III. Tryb postępowania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 12

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (kandydat) składa do uczelni, jako podmiotu habilitującego, za pośrednictwem RDN, wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami.
2. Integralną częścią wniosku są:
 - 1) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,
 - 2) dane wnioskodawcy,
 - 3) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej,
 - 4) wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.
3. Kandydat niebędący pracownikiem PK, składa także pisemne zobowiązanie do pokrycia kosztów postępowania zgodnie z § 18 ust. 4 i 5.
4. Rektor w terminie do 1 tygodnia od dnia otrzymania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazuje przewodniczącemu właściwej rady naukowej wydziału wniosek wraz z dokumentacją.
5. Rada naukowa wydziału na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów z wyłączeniem ust. 6, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN, rada naukowa wydziału może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
7. Przed podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej wydziału udostępnia członkom rady wniosek kandydata, opis jego kariery zawodowej oraz wykaz osiągnięć.
8. Uchwały, o których mowa w ust. 5 i 6, zapadają bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.
9. Po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 5, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego podpisuje umowę o przeprowadzenie postępowania.

§ 13

1. Komisja habilitacyjna powoływana jest przez radę naukową wydziału w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji z RDN o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej (3 recenzentów i przewodniczącego).
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN,
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych na Politechnice Krakowskiej, w tym sekretarza,
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Politechniki Krakowskiej.
3. Członkiem komisji wymienionym w ust. 2 pkt 2 i 3 może być osoba, która spełnia warunki określone w Ustawie. Członkami komisji mogą być osoby zatrudnione w uczelni, które mają dorobek naukowy i uznane osiągnięcia w obszarze specjalizacji kandydata.
4. Członkiem komisji nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być wskazywana osoba posiadająca dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się

postępowaniach oraz przewodach doktorskich i habilitacyjnych kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej.

5. Członek komisji wyznaczony przez radę naukową wydziału składa oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 6).
6. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 członków komisji, w tym co najmniej 3 recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
7. Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,
 - 3) tajność przeprowadzonych głosowań.
8. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji, w tym gromadzi recenzje, sporządza protokół z przebiegu postępowania komisji oraz ustala terminy z członkami komisji w porozumieniu z przewodniczącym. Sekretarz przechowuje kompletną dokumentację do czasu zakończenia postępowania.

§ 14

1. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady naukowej wydziału niezwłocznie udostępnia członkom komisji dokumentację złożoną przez kandydata.
2. Przewodniczący rady naukowej wydziału zleca wykonanie recenzji w terminie 8 tygodni od dnia dostarczenia recenzentom wniosku wraz z dokumentacją.
3. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego z punktu widzenia kryteriów określonych w Ustawie opatrzoną podpisem recenzenta przedstawia się przewodniczącemu rady naukowej wydziału w wersji papierowej i elektronicznej w formacie pdf.
4. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący rady naukowej wydziału wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący rady naukowej wydziału może przedłużyć termin określony w ust. 2 o 1 miesiąc.
5. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie w przypadku, gdy:
 - 1) z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - 2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - 3) recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych.
6. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału przekazuje niezwłocznie wszystkie recenzje sekretarzowi komisji habilitacyjnej i kandydatowi.

§ 15

1. Po wpłynięciu ostatniej recenzji, komisja habilitacyjna w porozumieniu z przewodniczącym rady naukowej wydziału wyznacza termin i miejsce przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
2. O terminie i miejscu kolokwium sekretarz komisji habilitacyjnej powiadamia kandydata nie później niż w terminie 14 dni przed planowanym terminem przeprowadzenia kolokwium.
3. Kolokwium ma charakter publiczny z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
4. Kolokwium odbywa się w obecności co najmniej 6 członków komisji, w tym co najmniej 3 recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
5. Podczas kolokwium kandydat przedstawia swoje osiągnięcia naukowe będące podstawą do nadania stopnia oraz ich wpływ na aktualny stan wiedzy. Prezentacja przyjmuje formę krótkiego wykładu, po którym następuje rozmowa członków komisji habilitacyjnej z kandydatem na temat przedstawionych dokonań oraz planów dalszego rozwoju naukowego.

6. Z kolokwium sporządza się protokół, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej, na którym podjęta została uchwała w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
7. Kolokwium może być przeprowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego tokuz zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

O przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w trybie zdalnym postanawia komisja habilitacyjna po uzyskaniu zgody kandydata.
8. Kolokwium nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
9. W przypadku postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r. i niezakończonych komisja habilitacyjna może nie przeprowadzać kolokwium habilitacyjnego.

§ 16

1. Komisja habilitacyjna, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji dorobku habilitanta, że co najmniej 2 z nich są negatywne, przedstawia radzie naukowej wydziału uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Rada naukowa wydziału obligatoryjnie wydaje decyzję w formie uchwały o odmowie nadania stopnia.
2. Komisja habilitacyjna na podstawie recenzji oraz przeprowadzonego kolokwium habilitacyjnego (jeśli dotyczy) podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego wraz z uzasadnieniem.
 - 2a. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Uchwała zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy udziale co najmniej sześciu członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i sekretarza. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
3. Rada naukowa wydziału na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej oraz dokumentacji postępowania, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Przed podjęciem przez radę naukową wydziału uchwały, o której mowa w ust. 3, jej przewodniczący udostępnia członkom rady uchwałę komisji wraz z dokumentacją postępowania.
5. Uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia podejmowana jest w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania.
6. Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący rady naukowej wydziału niezwłocznie przekazuje kandydatowi podjętą decyzję wraz z uzasadnieniem.
7. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
8. Uchwały komisji habilitacyjnej i protokoły z jej posiedzeń podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.

§ 17

1. Przewodniczący rady naukowej wydziału udostępnia w BIP uczelni:
 - 1) wniosek kandydata o wszczęcie postępowania,
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej,
 - 3) recenzje,
 - 4) informacje o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
 - 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem,

- 6) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Informację, o której mowa w ust. 1 pkt. 4 udostępnia się nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
3. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.
4. Przewodniczący rady naukowej wydziału w terminie do 21 dni od dnia przyjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazuje do Działu Badań Naukowych PK zawiadomienie o nadaniu stopnia wraz ze wzorem dyplomu.

Rozdział IV. Opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego

§ 18

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na rzecz uczelni. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania uwzględniających:
 - 1) koszty wynagrodzeń promotorów i promotora pomocniczego,
 - 2) koszty wynagrodzeń recenzentów,
 - 3) koszty wynagrodzeń przewodniczącego, sekretarza i członków komisji habilitacyjnej,
 - 4) koszty delegacji i noclegów recenzentów i promotorów,
 - 5) koszty administracyjne.
2. Wstępna kalkulacja kosztów postępowania stanowi załącznik do umowy o refundację kosztów postępowania. Wzór umowy oraz kalkulacji ustala Rektor w odrębnym zarządzeniu.
3. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która:
 - 1) ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej PK,
 - 2) ukończyła kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem 2019/2020.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.
5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy, chyba że podmioty umówią się inaczej. Jeżeli żaden z podmiotów nie został wskazany jako podstawowy, koszty postępowania ponoszone są na podstawie umowy między tymi podmiotami.

Rozdział V. Przepisy przejściowe i końcowe

§ 19

1. Przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego wszczęte i niezakończone przed 1 października 2019 r. prowadzi rada naukowa wydziału na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. 2017, poz. 1789) oraz Rozporządzenia MNiSW z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
2. W przypadku utraty uprawnień do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie wydział, na którym wszczęto przewód doktorski zapewnia możliwość kontynuowania postępowania w innym podmiocie posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego w tej dyscyplinie.
3. W przewodach i postępowaniach, o których mowa w ust. 1, dopuszcza się przeprowadzanie obrony rozprawy doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z zasadami określonymi w § 7 ust. 4.

§ 20

1. Obsługę administracyjną w postępowaniu o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego prowadzi wydział, na którym przeprowadzane są postępowania.

2. Przewody doktorskie prowadzone na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. 2017, poz. 1789) niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r. zostaną obligatoryjnie odpowiednio zamknięte lub umorzone. Właściwe decyzje w tej sprawie niezwłocznie wyda odpowiednio rada naukowa wydziału lub Senat.
3. W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopni naukowych, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga Rektor w porozumieniu z przewodniczącym rady naukowej wydziału.

Załącznik nr 1 do trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia

.....
(imię i nazwisko kandydata)

Rada Naukowa Wydziału

Przewodniczący

.....

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....

.....

Promotor:

Promotor:

Promotor pomocniczy:

.....

(Podpis kandydata)

Załączniki:

1. Odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w szkole doktorskiej.
2. Oświadczenie o dyscyplinie.
3. Rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych.
4. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.
5. Opinia o rozprawie doktorskiej promotora/promotorów i promotora pomocniczego (jeśli występuje).
6. Informacja o dorobku publikacyjnym Kandydata.
7. Informacja o przebiegu kształcenia Kandydata w szkole doktorskiej.
8. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli Kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
9. Oświadczenie o przejęciu płatności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Kraków, dnia

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa Wydziału

Przewodniczący

.....

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk inżyneryjno-technicznych w
dyscyplinie/wiodącej dyscyplinie*

.....

(Podpis kandydata)

Kraków, dnia

.....

.....

(Imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego)

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Imię i nazwisko autora pracy doktorskiej:

Tytuł:

.....

Tematyka rozprawy, oryginalność

.....

.....

.....

.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....

.....

.....

.....

Uzyskane wyniki

.....

.....

.....

.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....

.....

.....

.....

.....

(Podpis promotora/promotora pomocniczego)

| EFEKTY UCZENIA SIĘ | Odniesienie do | | SPOSÓB WERYFIKACJI |
|--|--|--|---|
| | uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia PRK ¹ | charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się PRK ² | |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| WIEDZA: KANDYDAT ZNA I ROZUMIE | Kod składnika opisu | Kod składnika opisu | Opis |
| w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe - właściwe dla danej dyscypliny naukowej. | P8U_W | P8S_WG | 1. Egzamin z dyscypliny obejmującej zagadnienia naukowe, będące przedmiotem rozprawy doktorskiej, wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie; 2. Egzamin z dyscypliny dodatkowej 3. Autorstwo/współautorstwo: a) publikacji naukowej opublikowanej w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub b) monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii; |
| główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie. | P8U_W | P8S_WG | |
| metodologię badań naukowych. | P8U_W | P8S_WG | |
| zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu. | P8U_W | P8S_WG | |
| fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji. | P8U_W | P8S_WK | |
| ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej. | P8U_W | P8S_WK | |
| podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami. | P8U_W | P8S_WK | |

| UMIEJĘTNOŚCI: KANDYDAT POTRAFI | Kod składnika opisu | Kod składnika opisu | Opis |
|---|---------------------|---------------------|--|
| wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: - definiować cel i przedmiot badań naukowych, - formułować hipotezę badawczą, - rozwijać metody, techniki narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, - wnioskować na podstawie badań naukowych. | P8U_U | P8S_UW | Potwierdzeniem uzyskania efektów uczenia się mogą być m. in: 1. Potwierdzenie aktywnego udziału w konferencjach naukowych; 2. Potwierdzenie (certyfikat lub zaświadczenie) o ukończonym szkoleniu z zakresu prawa własności intelektualnej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej. 3. Potwierdzenie odbytego stażu naukowego lub potwierdzenie udziału w realizacji projektów badawczych, lub potwierdzenie udziału w szkoleniu z zakresu zarządzania projektami; |
| dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy. | P8U_U | P8S_UW | |
| transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej. | P8U_U | P8S_UW | |
| komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym. | P8U_U | P8S_UK | |
| upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych. | P8U_U | P8S_UK | |
| inicjować debatę. | P8U_U | P8S_UK | |
| uczestniczyć w dyskursie naukowym. | P8U_U | P8S_UK | |
| posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym. | P8U_U | P8S_UK | |
| planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze, także w środowisku międzynarodowym. | P8U_U | P8S_UO | |
| samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób. | P8U_U | P8S_UU | |
| planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi i metod. | P8U_U | P8S_UU | |

| KOMPETENCJE SPOŁECZNE: KANDYDAT JEST GOTÓW DO | Kod składnika opisu | Kod składnika opisu | Opis |
|---|---------------------|---------------------|--|
| krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej. | P8U_K | P8S_KK | Potwierdzeniem uzyskania efektów uczenia się mogą być m.in.: 1. Rozprawa doktorska 2. Potwierdzenie aktywnego udziału w konferencjach naukowych 3. Potwierdzenie udziału w przedsięwzięciach upowszechniających naukę |
| krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej. | P8U_K | P8S_KK | |
| uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych. | P8U_K | P8S_KK | |
| wypełniania obowiązków społecznych badaczy i twórców. | P8U_K | P8S_KO | |
| inicjowania działań na rzecz interesu publicznego. | P8U_K | P8S_KO | |
| myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy. | P8U_K | P8S_KO | |
| podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej. | P8U_K | P8S_KR | |

¹ Opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku studiów wyższych, poziomu i profilu kształcenia uwzględnia wszystkie uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. z 2016 r. poz. 64 z późn. zm.) właściwe dla danego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.

² Wszystkie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r. poz. 2218).

Kraków, dnia

.....
(Imię i nazwisko kandydata)

.....
(Adres do korespondencji)

.....
(Nr telefonu i e-mail)

Rada Naukowa Wydziału.....

Przewodniczący

.....

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego
mojej rozprawy doktorskiej w osobie/osobach*

1..... – do pełnienia funkcji promotora

2. – do pełnienia funkcji promotora

3..... – do pełnienia funkcji promotora pomocniczego

Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

.....

Dziedzina:.....

Dyscyplina:

.....

(Podpis kandydata)

Załączniki:

- 1) Dorobek naukowy osoby/osób mającej/mających pełnić funkcję promotora/promotora pomocniczego –w przypadku osób niezatrudnionych na PK
- 2) Pisemna zgoda osoby mającej pełnić funkcję promotora/promotora pomocniczego

* niepotrzebne skreślić

Kraków, dnia

.....

(Imię i nazwisko)

Oświadczenie

Oświadczam, iż zgodnie z treścią art. 24 § 1 pkt 1 i 7 Ustawy z 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) nie występują, ani też nie są mi znane okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności postępowaniu o nadanie stopnia doktora/doktora habilitowanego Pani/Panu

.....

(Podpis)